

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas
MUNICIPIO DE TEMAMATLA ADMINISTRACION 2025-2027

PERIODO (TRIMESTRAL) 3ER TRIMESTRE DEL AÑO 2025

DEL 01 DE JULIO AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2025

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1.16	Objetivo de la evaluación
1.1	Nombre de la evaluación: Evaluación específica de desempeño
1.2	Fecha de inicio de la evaluación (dmesmes): 01 enero 2025
1.3	Fecha de término de la evaluación (dmesmes): 31 marzo 2025
1.4	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre:	Diana Laura Robalo Rey
Unidad administrativa:	Unidad administrativa: Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación
1.5	Objetivo general de la evaluación: verificar el cumplimiento de las metas programadas
1.6	Objetivo específico de la evaluación: identificar información cuantitativa y cualitativa que nos ayude a tomar decisiones
1.7	Metodología utilizada en la evaluación: Metodología del marco lógico
Instrumentos de recolección de información:	Formatos GRC y formatos GIB
Questionarios:	Entrevistas, Formatos X, Otros, Específicos
Descripción de las técnicas y métodos utilizados:	Utilización del Sistema de Evaluación de la Gestión Municipal SEGESEM
Verificación del avance, número en metas e indicadores:	
2.1	Objetivo: Verificar el cumplimiento de la ley de acceso a la información pública
2.1	Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Existe una ausencia de acciones en materia de fortalecer alianzas para el desarrollo, por lo que habrá que establecerlas para el ejercicio fiscal consecuente.
2.2	Identificar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FOODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones
2.2.1	Fortalezas: Utilización de herramientas administrativas por los servidores públicos
2.2.2	Oportunidades: Relaciones políticas estables
2.2.3	Debilidades: Carencia de una cultura de planeación en ciertas unidades administrativas
2.2.4	Amenazas: Voto electoral

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1	Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Es evidente fomentar una cultura organizacional y de planeación que promueva espacios en los que se analicen problemáticas y sectores de población que prioritariamente se atiendan.
3.2	Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: Realizar análisis FOODA constantemente que permita visualizar si verdaderamente estamos trabajando bajo las líneas de acciones emprendidas o estamos tomando un dirección distinta.
4.	
5.	
6.	
7.	

4. Datos de la institución evaluada:	
4.1	Nombre del coordinador de la evaluación:
4.2	Cargo:
4.3	Institución a la que pertenece:
4.4	Principales colaboradores:
4.5	Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
4.6	Teléfono (con clave telef):
5. Descripción del (los) programa(s)	
5.1	Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): REGLEMENTACIÓN MUNICIPAL Y SEGURIDAD PÚBLICA
5.2	Tipos: PM y GP
5.3	Ente público coordinador del (los) programa(s):
5.4	Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Poder Ejecutivo, Poder Legislativo, Poder Judicial, Ente Autónomo,	
Poder Judicial, Otro:	
5.5	Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
5.6	Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de la(s) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Secretaría del Ayuntamiento (Arturo Oliver Domínguez Pizaro) Seguridad Pública (María Guadalupe Luna Carmona)
5.6.1	Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaría del Ayuntamiento y Seguridad Pública
5.6.2	Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave telef):
Unidad administrativa:	
6. Datos de Ejecutivos de la Institución	
6.1	Tipos de contratación:
6.1.1	Asignación Directa, 6.1.2
Asignación a Breve, 6.1.3	Contratación Pública Nacional,
6.1.4	Contratación Pública Internacional, 6.1.5
Otro: (Señalar)	
6.2	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
6.3	Costo total de la evaluación: \$
6.4	Fuente de financiamiento:
7. Difusión de la evaluación:	
7.1	Difusión en internet de la evaluación:
7.2	Difusión en internet del formato: X